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Судебная коллегия по адм.делам Санкт-Петербургского городского суда

рассмотрела апелляционную жалобу А. на решение Красносельского суда С-П к администрации Красносельского района С-П о признании незаконным решения о снятии её с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

В обоснование требований адм. иска А. указала, что что предоставление ее сыну - В.Э. однокомнатной квартиры общей площадью 39,80 кв.м в порядке улучшения жилищных условий не повлекло улучшение ее жилищных условий, как посчитал суд. Каких-либо прав на жилое помещение, предоставленное сыну, истец не имеет. Сын адм. истца не имеет намерений вселять её в указанную квартиру.

Истец также считает, что ответчик необоснованно включил в расчет её жилой обеспеченности квартиру, находящуюся в собственности ее бывшего супруга – Э.В., так как адм. истец является бывшим членом семьи собственника и не сохраняет право пользования данным жилым помещением.

Суд в удовлетворении иска отказал. Истец обжалует.

**Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.**

Адм.истец А. постоянно зарегистрирована по месту жительства в трехкомнатной коммунальной квартире, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, "адрес"

**Из справки формы 9 следует, что совместно с А. также зарегистрированы ее бывший супруг Э.В. и сын В.Э. Указанные лица вселены в указанное жилое помещение в качестве членов одной семьи, продолжают сохранять регистрацию по месту жительства по указанному адресу.**

**Занимаемое указанными лицами жилое помещение состоит из одной комнаты жилой площадью "адрес" принадлежит на праве собственности Э.В. -** **бывшему супругу истца.**

"дата" А. совместно с бывшим супругом Э.В. и сыном В.Э. поставлена на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях на основании распоряжения администрации "адрес" Санкт-Петербурга N...

"дата" **зарегистрировано право собственности В.Э. на однокомнатную квартиру** расположенную по адресу: "адрес".

**Распоряжением администрации Красносельского района Санкт-Петербурга от "дата" N... А. снята с учета нуждающихся в жилых помещениях.**

**Основанием для снятия с учета указана** [**часть 2 статьи 6**](garantF1://12038290.602) **Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (далее - Вводный закон).**

**Согласно решению районной жилищной комиссии, в качестве фактического основания для принятия решения о снятии административного истца с учета нуждающихся указано на обеспеченность семьи выше нормы предоставления как по общей жилой площади (19, 33 кв.м - на одного человека), так и по размеру жилой площади ( 9, 70 кв. м на человека), в связи с наличием жилого помещения по адресу: "адрес", "адрес".**

**Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что при определении жилищной обеспеченности административного истца была правомерно учтена квартира, принадлежащая ее сыну, в связи с чем А. обоснованно была снята с учета нуждающихся в жилых помещениях.**

**Судебная коллегия полагает, что данный вывод суда основан на правильном применении** **к рассматриваемым правоотношениям положений жилищного законодательства**.

**Анализ вводного Закона,** [**части 2 статьи 51**](garantF1://12038291.5102) **ЖК РФ, позиции КС РФ позволяет судебной коллегии прийти к выводу, что основанием для снятия административного истца с учета нуждающихся, с учетом конкретных обстоятельств дела, правомерно расценена обеспеченность ее семьи как общей, так и жилой площадью жилых помещений выше нормы предоставления, существовавшей до 01 марта 2005 года и действующей в настоящее время.**

**2.**

Оценивая доводы адм. истца А. о том, что она не составляет единую семью со своим сыном В.Э, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что **основанием для вселения административного истца и ее сына, согласно справки формы 9, послужили отношения по социальному найму жилого помещения, то есть единое правовое основание для вселения в жилое помещение.**

Также суд первой инстанции правильно учитывал то, что адм. истец и её сын В.Э. **находятся в ближайшей степени родства (мать и сын).**

Как следует из п. 1 ст. 21 Закона С-П от 5 мая 2006 N 221-32 "О жилищной политике Санкт-Петербурга", под квартирой, занятой несколькими семьями, понимается коммунальная квартира, то есть квартира, состоящая из нескольких жилых помещений (комнат), принадлежащих двум и более пользователям и (или) собственникам, не являющимся членами одной семьи, на основании отдельных договоров, сделок, иных действий, предусмотренных законодательством.

Так, положения [ч. 1 ст. 31](garantF1://12038291.3101) ЖК РФ относят к членам семьи собственника жилого помещения проживающих совместно с ним его супруга, а также детей и родителей данного собственника.

**Согласно разъяснениям Пост. Пленума ВС РФот 02 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении** [**Жилищного кодекса**](garantF1://12038291.0) **Российской Федерации", в отношении родителей и детей установление факта ведения ими общего хозяйства, оказания взаимной материальной и иной поддержки не требуется.**

**В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 13 указанного Постановления, учитывая положения** [**ч. 1 ст. 31**](garantF1://12038291.3101) **ЖК РФ, следует иметь в виду, что поскольку ведение общего хозяйства между собственником жилого помещения и лицом, вселенным им в данное жилое помещение, не является обязательным условием признания его членом семьи собственника жилого помещения, то и отсутствие ведения общего хозяйства собственником жилого помещения с указанным лицом либо прекращение ими ведения общего хозяйства (например, по взаимному согласию) само по себе не может свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.**

Исходя из положений [**ст. 10**](garantF1://10064072.10) **ГК РФ,** по смыслу которой В.Э. изменил бы место жительства, стал проживать отдельно, действуя разумно, добросовестно и публично ответственно снялся бы с регистрационного учета из квартиры административного истца, суд первой инстанции верно указал на то, что, несмотря на получение жилого помещения **В.Э. продолжил состоять на регистрационном учете совместно с адм. истцом, след., не прекратил совместное проживание, а значит, адм. истец и её сын В.Э. остаются членами одной семьи.**

**3.**

**Оценивая представленные адм. истцом договоры найма жилого помещения жилищного фонда коммерческого использования,** суд первой инстанции пришел к выводу, что данные договоры не свидетельствуют об изменении места жительства административного истца.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом, в связи со следующим.

**В соответствии Законом С-П "О порядке предоставления жилых помещений жилищного фонда коммерческого использования Санкт-Петербурга" жилые помещения коммерческого использования по договорам найма предоставляются во временное владение и пользование.**

Следовательно, доводы апелляционной жалобы о том, что административный истец с 2012 года и в момент принятия обжалуемого распоряжения, и по настоящий момент имеет иное место жительства в квартире, предоставленной ей по договору найма коммерческого использования, не могут быть признаны состоятельными, поскольку жилое помещение коммерческого использования не может расцениваться в качестве постоянного места жительства.

Таким образом, судом первой инстанции правильно был сделан вывод о временном проживании адм. истца в жилом помещении по адресу: "адрес", и о постоянном месте жительства в квартире, расположенной по адресу: "адрес". Правомерно не была принята во внимание судом первой инстанции справка Упр. организации о непрерывном проживании адм. истца с 2012 по 2017 г.г. по адресу: "адрес", поскольку она, как справедливо указал суд, противоречит временному характеру договора найма.

В соответствии с Законом РФ "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" гражданин РФ, изменивший место жительства, обязан в устан. порядке зарегистрироваться по месту жительства, подав соотв. заявление в органы регистр.учета по месту жит-ва и пребывания.

Между тем, адм. истец А. не осуществила такого волеизъявления в адрес государственных органов и не уведомила об изменении своего места жительства,   
к чему нельзя отнести временное место пребывание, поскольку оно не порождает последствий в сфере жилищных правоотношений, на что правильно указано судом первой инстанции.

Суд 1 инстанции правильно определил, что регистрация сына истца в приобретенной им квартире произошла только с ....., а справка УК и документы по оплате коммун. услуг и содержании жил. помещения не свидетельствуют о постоянном проживании его в данной квартире, как и не являются подтверждением постоянного и раздельного проживания с адм. истцом.

**Таким образом, суд 1 инстанции пришел к правильному выводу о том, что адм. истец и ее сын В.Э. продолжали сохранять тесные родственные связи, в связи с чем в силу положения** [**ч. 2 ст. 51**](garantF1://12038291.5102) **Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку Андрюшкевичус В.Э. с административным истцом составляет единую семью, в смысле жилищного законодательства, то принадлежащее ему на праве собственное жилое помещение подлежит учету при определении жилищной обеспеченности административного истца.**

**4.**

В соответствии со [ст.19](garantF1://12038290.19) Федерального закона от 29 декабря 2004 г. N 189-ФЗ действие положений [**ч.4 ст.31**](garantF1://12038291.3104) **ЖК РФ** не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором. Материалами дела подтверждается, что на момент приватизации жилого помещения в вышеуказанной квартире административный истец имела равное право пользования жилым помещением с Андрюшкевичусом Э.В..

**То обстоятельство, что Э.В. и А. расторгли брак, сам по себе не свидетельствует о том, что они являются одиноко проживающими гражданами.**

**В соответствии со** [**ст. 2**](garantF1://10005807.2) **Семейного кодекса РФ семейное законодательство устанавливает условия и порядок вступления в брак, прекращения брака и признания его недействительным, регулирует личные неимущественные и имущественные отношения между членами семьи: супругами, родителями и детьми (усыновителями и усыновленными), а в случаях и в пределах, предусмотренных семейным законодательством, между другими родственниками и иными лицами, а также определяет формы и порядок устройства в семью детей, оставшихся без попечения родителей.**

**Таким образом, семейное законодательство не регулирует жилищные отношения членов семьи. Жилищные права и обязанности членов семьи возникают из оснований, предусмотренных ЖК РФ, другими федеральными законами и иными правовыми актами.**

**Согласно абз. 4 п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 14, учитывая положения** [**ч. 1 ст. 31**](garantF1://12038291.3101) **ЖК РФ, следует иметь в виду, что поскольку ведение общего хозяйства между собственником жилого помещения и лицом, вселенным им в данное жилое помещение, не является обязательным условием признания его членом семьи собственника жилого помещения, то и отсутствие ведения общего хозяйства собственником жилого помещения с указанным лицом либо прекращение ими ведения общего хозяйства (например, по взаимному согласию) само по себе не может свидетельствовать о прекращении семейных отношений с собственником жилого помещения.**

**Таким образом, расторжение брака не является безусловным основанием для вывода о том, что А., имеющая равные права пользования с собственником комнаты в коммунальной квартире не является членом семьи собственника в том понимании, которое дано в ЖК РФ.**

**5.**

Согласно [ч. 2 ст. 56](garantF1://12038291.5602) ЖК РФ, решения о снятии с учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях должны быть приняты органом, на основании решений которого такие граждане были приняты на данный учет, не позднее чем в течение тридцати рабочих дней со дня выявления обстоятельств, являющихся основанием принятия таких решений.

Вместе с тем, с учетом даты получения сведений о приобретении в собственность квартиры сыном адм. истца (дата выписки из ЕГРП), это обстоятельство не влечет сохранение за А. права состоять на данном учете при отсутствии оснований для получения жилого помещения, предусмотренных [ст.51](garantF1://12038291.51) ЖК РФ. **Срок, указанный в** [**ч.2 ст.56**](garantF1://12038291.5602) **ЖК РФ, не является пресекательным, поскольку в ЖК РФ не содержится запрета на принятие решения о снятия гражданина с жилищного учета и по истечении данного срока. В связи с изложенным само по себе данное обстоятельство, без учета иных фактических данных, установленных по делу, не может служить основанием для удовлетворения требований административного истца и восстановления его на жилищном учете.**

В апелляц.определении приведено постановления Правительства С-П-га от 17 октября 2005 года N 1546 "Об актуализации данных учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях... " актуализация данных учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях... осуществляется администрациями районов Санкт-Петербурга ежегодно с 1 января по 1 мая.

Решение суда 1 инстанции оставлено без изменения.

# [Обзор судебной практики по рассмотрению районными (городскими) судами Калининградской области гражданских дел во втором полугодии 2017 года](garantF1://9695232.0)

Вселение и проживание лица, претендующего на включение в сводный список претендентов - получателей ГЖС в рамках ФЦП "Жилище", в жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя, обеспеченность жильем которого более учетной нормы, свидетельствует об отсутствии права на получение формы государственной поддержки отдельных категорий граждан в виде получения ГЖС.

Судом 1 инстанции был удовлетворен иск прокурора, заявленный в защиту прав   
гр-ки К, имеющей статус вынужденного переселенца, о признании за ней права на получение ГЖС как участника подпрограммы ВГО.

Суд, исходил из того, что К. отвечает требованиям [п.п. "ж" пункта 5](garantF1://12045825.10057) Правил, поскольку проживает в жилом помещении, нанимателем которого являлась ее дочь, а впоследствии внучка **на основании договора поднайма**, который ежегодно заключается ею с нанимателем квартиры и действует в настоящее время, поэтому в силу требований [жилищного законодательства](garantF1://12038291.5) членом семьи нанимателя жилого помещения она не является, в судебном порядке таковой не признана, что свидетельствует об обоснованности принятия на учет нуждающихся и наличии у нее права на получение социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом.

С законностью подобных суждений суда, основанных на неправильном применении закона, не согласился апелляционный суд,

Из материалов дела следует, что К.Г.Е. в 2002 г. изначально была принята на учет нуждающихся как проживающая в муниципальном жилом помещении в составе семьи своей дочери, с учетом зарегистрированных там же двоих ее внуков. **Исходя из площади жилого помещения и количества проживающих в нем лиц обеспеченность жилой площадью на одного члена семьи составила менее 8 кв. м.**

**Однако впоследствии дочь истицы и ее внуки были сняты с регистрационного учета, в связи с чем К.Г.Е. проживала в указанной квартире одна, имея обеспеченность жильем более учетной нормы, что исключало обеспечение ее жильем.**

В этой связи по результатам проверки ОГКУ "Центр социальной поддержки населения" учетного дела К.Г.Е. не была включена в сводный список граждан - получателей ГЖС на 2017 г., поскольку была обеспечена жильем более учетной нормы и не являлась нуждающейся.

**Признавая ошибочными выводы суда о том, что К.Г.Е. никогда не являлась членом семьи нанимателя указанного жилья**, судебная коллегия указала, что после переселения К.Г.Е. из Казахстана в Калининградскую область она была вселена в квартиру, нанимателем которой являлась ее родная дочь, в соответствии с требованиями [ст. 54](garantF1://10035000.54) ЖК РСФСР, действующего в спорный период, и зарегистрирована в ней в качестве члена семьи своей родной дочери, **в связи с чем в силу** [**ст. 53**](garantF1://10035000.53) **ЖК РСФСР приобрела равное с нанимателем и членами ее семьи (дочерью и внуками) право пользования указанным муниципальным жильем.**

В силу норм как действующего ранее [ЖК](garantF1://10035000.0) РСФСР, так и введенного в действие с 1.03.2005 г. ЖК РФ К.Г.Е. является членом семьи нанимателя жилья, приобрела равное с нанимателем и иными членами семьи право пользования этим жильем и до настоящего времени это право не утратила.

**Имеющиеся в материалах учетного дела договоры поднайма, заключенные между К.Г.Е. с ее дочерью, а впоследствии с внучкой, не свидетельствуют об отсутствии у истицы, изначально вселенной в квартиру в качестве матери нанимателя, равного с нанимателем самостоятельного права пользования, и не прекращают статус члена семьи нанимателя (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда N 33-2727/2017 от 5 июля 2017 г.).**

# Кассационное [определение Московского городского суда от 10 декабря 2018 г. по делу N 4г-15456/2018](garantF1://305815160.0)

Рассмотрена кассационная жалоба Департамента городского имущества г. Москвы, на апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда. по гражданскому делу по иску Шванова К.Н. к ДГИ о признании незаконным распоряжения о снятии с учета и восстановлении на учете, пришла к выводу, что снятие с учета было незаконным.

Установлено, что Истец проживает и зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. комната \*\*\*, в коммунальной квартире (бывшее общежитие). 06.09.2017 г. он был снят с жилищного учета.

Судом установлено, что распоряжением Префекта МО Люблино г. Москвы от 25.08.1995 г. семья Швановой Е.А. в составе трех человек: она, сыновья Шванов К.Н. и Шванов П.Н, проживающая в общежитии по адресу г. Москва, ул. \*\*\*, д.\*\*\*, кв.\*\*\* принята на учет по улучшению жилищных условий на общих основаниях.

В настоящее время Шванов К.Н. зарегистрирован и проживает в коммунальной квартире по адресу: г. Москва, ул. \*\*\*, д.\*\*\*, кв.\*\*, где ему на праве собственности в порядке приватизации принадлежит комната N2, жилой площадью 13,8 кв.м, площадью жилого помещения 20,8 кв.м.

Шванов П.Н. умер 01.07.2015 г. Шванова Е.А. снята с регистрационного учета по вышеуказанному адресу в 2010 году.

Распоряжением ДГИ от 06.09.2017г. Шванов К.Н. снят с жилищного учета на основании [ч.2 ст.6](garantF1://12038290.602) Федерального закона от 29.12.2004 г. N 189-ФЗ, [ст.ст.15](garantF1://285656.15), [16](garantF1://285656.16) и [20](garantF1://285656.20) Закона г. Москвы от 14.06.2006 г. N29 "Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения".

При этом Департамент городского имущества г. Москвы исходил из положений [Закона](garantF1://285656.0) г. Москвы N29, указав, что площадь занимаемого истцом жилого помещения превышает норму предоставления, установленную в г. Москве и равную 18 кв.м площади жилого помещения на одного человека.

**Судебная коллегия не согласилась с решением суда первой инстанции,** указав, что согласно [ст. 5](garantF1://12038290.5), [ч.2 ст.6](garantF1://12038290.602) Федерального закона от 29.12.2004г. N189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" граждане, поставленные на учет до 01.03.2005 г. могут быть сняты с такого учета только по основаниям, предусмотренным [подп. 1](garantF1://12038291.56011), [3 - 6 ч. 1 ст. 56](garantF1://12038291.56013) ЖК РФ, а также в случае утраты ими оснований, которые до введения в действие ЖК РФ давали им право на получение жилых помещений по договорам социального найма.

На момент постановки Шванова К.Н. на жилищный учет действовала [ст.29](garantF1://10035000.29) ЖК РСФСР, которая закрепляла основания постановки граждан на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, одним из которых являлось проживание в общежитии.

При этом судебная коллегия исходила из того, что снятие истца с учета, учитывая положения [ч.2 ст.6](garantF1://12038290.602) Федерального закона от 29.12.2004 г. N189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", могло производиться при наличии оснований, указанных в [ст.32](garantF1://10035000.32) ЖК РСФСР, действовавшей на момент его постановки на учет, а не в силу [Закона](garantF1://285656.0) г. Москвы N29, принятого в 2006 г.

Судебная коллегия заключила, что судом не было установлено оснований, предусмотренных [ст.32](garantF1://10035000.32) ЖК РСФСР, которые бы позволяли снять Шванова К.Н. с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Судом установлено, что Шванов К.Н. в настоящее время занимает одну комнату жилой площадью 13,8 кв.м, в коммунальной квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. \*\*\*, дом \*\*\*, указанная комната находится в его собственности на основании договора передачи. Дом \*\* по ул. \*\*\* в г. Москве утратил статус общежития и был передан в муниципальный фонд.

Таким образом, после постановки истца на жилищный учет изменился правовой статус занимаемого им жилого помещения.

**Норма** [**ч.2 ст.6**](garantF1://12038290.602) **Федерального закона от 29.12.2004 года N189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" не предполагает возможности снятия с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, принятых на учет для предоставления жилых помещений по договорам социального найма до 01.03.2005 г, в том случае, если основания их постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях были утрачены не в связи с действиями граждан, а в связи с изменением в силу закона правового статуса жилого помещения и при этом жилищные условия таких граждан фактически улучшены не были.**

# [Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 18 февраля 2019 г. по делу N 33-8174/2019](garantF1://307158094.0)

Решением Пресненского районного суда г.Москвы от 07 ноября 2018 г. отказано в удовлетворении исковых требований Соловьевых И.В., А.С. к Департаменту гор. имущества г. Москвы о признании незаконным распоряжения о снятии с жилищного учета. Основания иска: С 1998 г. истцы в составе семьи из трех человек: Соловьева И.В, Соловьева А.С, Соловьев С.А, состоят на жилищном учете нуждающихся в улучшении жилищных условий на общих основаниях. Истцы и Соловьев С.А. зарегистрированы по месту жительства в одной комнате, площадью 31,1 кв.м. двухкомнатной коммунальной квартиры. В связи с приобретением С.А. в собственность жилого помещения семья была снята с жилищного учета. Истцы считают, что не обладают правом пользовангия данным жилым помещением, поэтому их жилищные условия не улучшились.

**Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.**

Суд.коллегия приводит положения [части 2 статьи 6](garantF1://12038290.602) Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" .....

В соответствии с [частью 1 статьи 56](garantF1://12038291.5601) ЖК РФ граждане снимаются с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма.

Порядок и условия снятия жителей города Москвы с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий, в жилых помещениях определены [Законом](garantF1://285656.0) города Москвы от 14 июня 2006 года N 29 "Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения".

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, руководствуясь приведенными выше нормами права, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований. При этом суд исходил из того, что распоряжением ДГИ г. Москвы от 21.03.2018 г. истцы правомерно сняты с жилищного учета, поскольку обеспечены площадью жилых помещений по норме предоставления с учетом площади квартиры, находящейся в собственности у Соловьева С.А.

**Суд указал на то, что семья Соловьевых И.В, А.С. и С.А. были приняты на жилищный учет, как члены одной семьи, включены в учетное дело N 55-01-955550-1998-0236.0 в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, в связи с чем получение Соловьевым С.А. в 2014 году в собственность доли двухкомнатной квартиры, общей площадью 46,7 кв.м. по адресу: \*, улучшило жилищные условия семьи, состоящей на жилищном учете. Таким образом, на каждого из членов семьи, состоящих на учете с 2014 года приходилось 18,15 кв.м. площади жилого помещения, что превышает учетную норму, в связи с чем семья подлежала снятию с жилищного учета.**

**Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.**

**Доводы апелляционной жалобы о том, что истцы с Соловьевым С.А. не являются одной семьей в связи с расторжением брака и прекращением брачных отношений между Соловьевой И.В. и Соловьевым А.С, право собственности на иной объект недвижимости возникло у Соловьева С.А. после расторжения брака, жилищная обеспеченность Соловьева С.А. не должна учитываться при решении вопроса об обеспеченности истцов жилым помещением, основанием к отмене решения суда не являются, поскольку порядок расчета уровня обеспеченности граждан площадью жилых помещений прямо предусмотрен** [**ст. 9**](garantF1://285656.9) **Закона города Москвы от 14.06.2006 года N 29 "Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения", согласно которой учету подлежит суммарная площадь всех жилых помещений, в отношении которых кто-либо из членов семьи заявителей обладает самостоятельным правом пользования либо правом собственности, при этом отсутствие у иных членов семьи права пользования данными жилыми помещениями правового значения не имеет.**

**Соловьев С.А. в составе семьи истцов состоял на жилищном учете, в связи с чем принадлежащая ему на праве собственности жилая площадь подлежала учету при определении обеспеченности семьи площадью жилого помещения. То обстоятельство, что в феврале 2018 года Соловьев С.А. снялся с регистрационного учета по месту жительства в занимаемой истцами комнате, основанием к отмене оспариваемого распоряжения также не является, поскольку с 2014 года семья истцов в составе трех человек (Соловьев С.А, Соловьева И.В, Соловьева А.С.) утратили право состоять на жилищном учете, поскольку являлись обеспеченным площадью жилого помещения сверх нормы предоставления.**

**Учитывая, что законные основания состоять на жилищном учете у истцов отпали ввиду обеспеченности площадью жилых помещений более установленной в г. Москве нормы, у суда первой инстанции не имелось оснований для их восстановления на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий**

**2.**

Также не может судебная коллегия согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что при определении жилищной обеспеченности истцов ДГИ г.Москвы **незаконно учитывает площадь балкона, что влияет на вывод об обеспеченности истцов площадью жилого помещения сверх нормы предоставления, поскольку без учета площади балкона занимаемое истцами жилое помещение имеет площадь 29,3 кв.м.**

Абзацем первым пункта 3.37 Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной Приказом Министерства Российской Федерации по земельной политике, строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 04 августа 1998 года N 37 предусмотрено, что общая площадь квартиры определяется как сумма площадей ее помещений, встроенных шкафов, а также площадей лоджий, балконов, веранд, террас и холодных кладовых**.**

Эта норма дублируется в Законе города Москвы от 14.06.2006 г. N 29 "Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения", согласно которому площадь жилого помещения состоит из суммы площадей всех частей этого помещения, включая площади помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении, в том числе площади балконов, лоджий, веранд и террас ( [п. 3 ст. 1](garantF1://285656.103)).

**Анализ указанных положений позволяет сделать вывод о том, что определение площади жилого помещения в целях установления уровня обеспеченности граждан общей площадью жилого помещения для принятия их на жилищный учет должен производиться исходя из суммарной площади всего жилого помещения и его частей, с учетом площади помещений вспомогательного использования, в том числе балконов.**

# [Апелляционное определение СК по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 06 августа 2018 г. по делу N 33а-15227/2018](garantF1://304664431.0)

Судебная коллегия рассмотрела в дело **по апелляц. жалобе администрации Колпинского района С-П** на решение Колпинского районного суда С-П по адм. иску Иванова А. Н. к администрации Колпинского района С-П об оспаривании распоряжения о снятии с учета нуждающихся в жилых помещениях.

В обоснование иска адм.истец указал, что **с 14 февраля 1980 года и по настоящее время зарегистрирован по месту жительства в общежитии, где обеспечен койкой-местом**. В связи с этим с 1981 года состоит на учете нуждающихся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма.

Снят с учета по основанию, предусмотренному [п. 2 ст. 6](garantF1://12038290.602) Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", как обеспеченный жильем. При этом жилищная обеспеченность административного истца рассчитана из площади квартиры, находящейся в собственности его супруги и дочери, общей площадью 50,50 кв.м.

**Указанное распоряжение Иванов А.Н. полагает незаконным, поскольку в вышеназванном жилом помещении не зарегистрирован, в жилое помещение в установленном порядке в качестве члена семьи собственника не вселялся, следовательно, права пользования не приобрел. И поскольку изменений в жилищной обеспеченности административного истца не произошло, то оснований для снятия его с учета нуждающихся не имелось.**

**Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого решения суда.**

**Как следует из материалов дела, Иванов А.Н. с 14 февраля 1980 года зарегистрирован по месту жительства в общежитии, расположенном по адресу: "адрес". 03 декабря 1981 года административный истец на основании** [**п. 5 ст. 29**](garantF1://10035000.2905) **Жилищного кодекса РСФСР принят на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий на общих основаниях, как проживающий в общежитии и занимающий койко-место.**

**15 февраля 1992 года зарегистрирован брак Иванова А.Н. с "... "**

Супруга истца с 1985 года и их дочь с 1992 года, зарегистрированы в двухкомнатной квартире общей пл. 50,50 кв.м, принадлежащей им на праве общей долевой собственности, возникшем на основании договора передачи квартиры в собственность граждан от "дата" 2006 года.

**Распоряжением администрации Санкт-Петербурга от 2011 г. правовой статус занимаемого истцом помещения изменен, жилое помещение исключено из состава специализированного жилищного фонда и включено в состав жилищного фонда социального использования.**

14 декабря 2017 года N 638-р Иванов А.Н. снят с учета нуждающихся в жилых помещениях по основанию, предусмотренному [п. 2 ст. 6](garantF1://12038290.602) Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ как обеспеченный жильем по совокупности жилых помещений, принадлежащих его супруге и дочери.

Разрешая спор и удовлетворяя требования административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что **площадь жилого помещения, принадлежащего супруге и дочери административного истца, незаконно учтена администрацией района при определении обеспеченности Иванова А.Н. жилой площадью, поскольку на момент принятия оспариваемого распоряжения административный истец не приобрел право пользования квартирой, принадлежащей его супруге и дочери, в жилое помещение не вселялся, "... " на жилищном учете в составе семьи административного истца не состоит, на улучшение жилищных условий не претендует.**

**Судебная коллегия сочла выводы суда первой инстанции правильными.**

Судебная коллегия приводит положения Федерального закона N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации".

**По смыслу указанных выше положений закона, административный истец, постановленный до 01 марта 2005 года на учет граждан, нуждающихся в жилищных помещениях, предоставляемых на основании договора социального найма, подлежит снятию с этого учета либо по основаниям, предусмотренным** [**пп. 1**](garantF1://12038291.56011)**,** [**3-6 ч. 1 ст. 56**](garantF1://12038291.56013) **Жилищного кодекса Российской Федерации, либо в связи с утратой оснований, которые ранее, то есть до 01 марта 2005 года, давали право на получение жилого помещения по договору социального найма.**

При этом, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, в Определении по жалобе на нарушение прав [частью 2 статьи 6](garantF1://12038290.602) Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" указанное положение **не предполагает** возможность снятия с учета нуждающихся в жилых помещениях граждан, до 1 марта 2005 года принятых на учет для предоставления жилья по договорам социального найма, по **причине изменения после указанной даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учет**.

**Как правильно установлено судом первой инстанции, основанием постановки административного истца на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, послужило проживание Иванова А.Н. в общежитии, при этом размер такой площади не учитывался (**[**пункт 5 части 1 статьи 29**](garantF1://10035000.2901) **Жилищного кодекса РСФСР).**

**Основания постановки истца на учет на момент принятия оспариваемого решения администрации района не отпали, равно как не наступили обстоятельства, с которыми** [**статья 32**](garantF1://10035000.32) **Жилищного кодекса РСФСР связывала утрату права на учет для предоставления жилья по договорам социального найма.**

**Несмотря на то, что занимаемое истцом помещение (общежитие) переведено в жилищный фонд, жилищная обеспеченность Иванова А.Н. не изменилась. Из справки формы N9 о регистрации следует, что административный истец занимает койко-место. Следовательно, изменение правового статуса жилого помещения, занимаемого административным истцом, не может служить основанием для снятия его с учета нуждающихся.**

**Довод административного ответчика о том, что при определении жилищной обеспеченности Иванова А.Н. подлежит учету и квартира, принадлежащая на праве собственности его супруге "... " и дочери "... ", Судебная коллегия полагает необоснованным.**

**В соответствии со** [**ст. 31**](garantF1://12038291.31) **ЖК РФ к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника.**

**Из приведенных правовых норм следует, что одного факта регистрации брака Иванова А.Н. с "... " не достаточно для признания административного истца членом семьи собственника жилого помещения в том правовом значении, которое изложено в** [**ст. 31**](garantF1://12038291.31) **Жилищного кодекса Российской Федерации.**

**Супруги Иванов А.Н, "... " и их совершеннолетняя дочь "... " пользуются правом выбора места жительства, и в данном случае каждый из них имеет собственное постоянное место жительства, что подтверждается материалами дела.**

**Поскольку административный истец не зарегистрирован в квартире "адрес", принадлежащей на праве собственности его жене и дочери, то членом семьи собственников жилого помещения в том значении этого правового термина, что приведен в** [**ст. 31**](garantF1://12038291.31) **Жилищного кодекса Российской Федерации, он не является.**

**Следовательно, жилая площадь, находящаяся в совместной собственности его жены "... " и дочери "... " не подлежит учету при расчете жилищной обеспеченности административного истца.**

**Таким образом, вывод суда о незаконности распоряжения администрации Колпинского района Санкт-Петербурга от 14 декабря 2017 года N 638-р в части снятия Иванова А.Н. с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, является правильным, т.к. изменений жилищной обеспеченности Иванова А.Н, в результате которой он мог утратить основания для учета в качестве нуждающихся, не произошло.**

Судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА:решение оставить без изменения.

# [Апелляционное определение СК по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 29 августа 2018 г. по делу N 33а-17700/2018](garantF1://305007519.0)

Судебная коллегия рассмотрела апелляционную жалобу Шустрова Г. М. на решение Кировского районного суда С-П по адм. иску Шустрова Г. М. к администрации Кировского района С-Петербурга об оспаривании распоряжения о снятии с учёта нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

**Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федекрации, высказанной в Определении от 1 декабря 2009 года N 1549-О-П по жалобе на нарушение прав** [**ч. 2 ст. 6**](garantF1://12038290.602) **ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса РФ", это положение закона не предполагает возможности снятия с учета нуждающихся в жилых помещениях граждан, до 1 марта 2005 года принятых на учёт для предоставления жилья по договорам социального найма, по причине изменения после указанной даты в законодательном порядке оснований постановки на такой учёт.**

В силу пункта 29.1 действовавших до введения в действия ЖК Российской Федерации Правил учёта граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий утверждённых Решением Исполнительного комитета Ленинградского городского Совета народных депутатов от 7 сентября 1987 года N 712/6….

В соответствии с [частью 2 статьи 6](garantF1://12038290.602) Федерального закона от 29 декабря 2004 года N 189-ФЗ, гражданин, принятый на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий до 01 марта 2005 года, мог быть снят с этого учёта либо по основаниям, предусмотренным [пунктами 1](garantF1://12038291.56011), [3 - 6 части 1 статьи 56](garantF1://12038291.56013) Жилищного кодекса Российской Федерации, либо в связи с утратой оснований, которые ранее, то есть до 01 марта 2005 года, давали ему право на получение жилого помещения по договору социального найма.

По смыслу приведённых выше норм права, для граждан, постановленных на учёт до 01 марта 2005 года, под улучшением ими жилищных условий (основание для снятия с учёта нуждающихся в жилых помещениях, предусмотренное [пунктом 1 части 2 статьи 32](garantF1://10035000.32202) ЖК РСФСР) следует понимать достижение гражданином уровня обеспеченности площадью жилого помещения по норме предоставления, которая установлена действующим законодательством (применительно к г. Санкт-Петербург - минимальному размеру общей площади жилого помещения, указанному в статье 5 Закона Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 года N 407-65).

Таким образом, при решении вопроса о наличии оснований для снятия граждан с учёта нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, принятых на такой учёт в соответствии с законодательством, действующим на территории Санкт-Петербурга до вступления в силу Закона Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 года N 407-65 "О порядке ведения учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях и предоставлении жилых помещений по договорам социального найма в Санкт-Петербурге", **уровень жилищной обеспеченности таких граждан следует проверять на предмет его соответствия норме предоставления (как это было установлено ранее действовавшими Правилами учёта), но при этом сама норма предоставления должна определяться в соответствии с действующим законодательством.**

**Иной порядок определения нормы предоставления - для граждан, принятых на учёт до 01 марта 2005 года только исходя из жилой площади квартиры и без учёта площади мест вспомогательного использования, а для граждан принятых на учёт после введения в действие** [**Жилищного кодекса**](garantF1://12038291.0) **Российской Федерации, исходя из общей площади помещения, нарушает принцип равенства подхода к уровню жилищной обеспеченности граждан.**

Судебная коллегия ОПРЕДЕЛИЛА: решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Шустрова Г. М. - без удовлетворения.

# [Апелляционное определение СК по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 07 ноября 2017 г. по делу N 33а-21515/2017](garantF1://300796165.0)

Третьякова Н.П. обратилась в Кировский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском, в котором просила признать незаконным решение администрации Кировского района Санкт-Петербурга от 25 января 2016 года N... -р **о снятии Третьяковой Н.П. и её супруга Третьякова А.И. с учёта нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.**

В обоснование поданного в суд иска супруги Третьяковы Н.П. и А.И. указали, что с 1980 года состояли на учёте нуждающихся в жилых помещениях, но   
25 января 2016 года решением администрации Кировского района С-П истцы сняты с учёта с указанием на их обеспеченность общей площадью жилого помещения с превышением установленного законом уровня жилищной обеспеченности.

**По мнению адм. истцов решение администрации принято с нарушением установленного законодательством порядка; жилищная обеспеченность истцов определена неверно; квартира, приобретенная дочерью истцов Г. и внуком в рамках целевой программы Санкт-Петербурга "Молодежи - доступное жилье", площадь которой учитывалась жилищной комиссией районной администрации, не находится в собственности членов семьи истцов, перейдет в собственность только после внесения завершающих платежей, в с связи с чем не подлежит учёту при определении их уровня жилищной обеспеченности.**

Решением Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 13 апреля 2017 года в удовлетворении иска Третьяковой Н.П. и Третьякову А.И. отказано.

Отказывая в удовлетворении административного иска Третьяковой Н.П. и Третьякову А.И, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что уровень обеспеченности истцов общей площадью жилого помещения должен определяться исходя из площади всех жилых помещений, в отношении которых истцы и члены их семьи обладают правом собственности или пользования; решение районной администрации соответствует требованиям законодательства.

**Данные выводы суда первой инстанции следует признать правильным.**

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 11](garantF1://1691634.11) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении [Жилищного кодекса](garantF1://12038291.0) Российской Федерации", членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, дети и родители данного собственника. **Для признания названных лиц, вселённых собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки.**

Таким образом, при определении жилищной обеспеченности Третьяковой Н.П. и Третьякова А.И. подлежит учёту как площадь квартиры по месту регистрации истцов по адресу: "адрес" (43,74 кв.м.), так и площадь квартиры "адрес", принадлежащая сыну истцов С. (34,2 кв.м.), и площадь квартиры "адрес" (35,2 кв.м.), приобретенной дочерью истцов.

Определённый жилищной комиссией уровень обеспеченности истцов общей площадью жилого помещения позволял районной администрации принять решение о снятии их с учета нуждающихся в жилых помещения, предоставляемых по договорам социального найма, поскольку их жилищная обеспеченность превышает норму предоставления жилых помещений, установленную Законом Санкт-Петербурга от 19 июля 2005 года N... и составляющую 18 кв.м. общей площади жилого помещения на одного члена семьи, состоящей из двух и более человек.

Доводы апелляционной жалобы о том, что право собственности на квартиру "адрес" в настоящее время зарегистрировано за ОАО "Городской центр - доступное жилье" - региональным оператором целевой программу Санкт-Петербурга "Молодежи - доступное жилье" не могут служить основанием для признания оспариваемого решения районной администрации незаконным, поскольку при определении уровня жилищной обеспеченности гражданина по правилам [статьи 51](garantF1://12038291.51) Жилищного кодекса Российской Федерации подлежат учёту все жилые помещения, принадлежащие гражданину и членам его семьи как на праве собственности, так и находящиеся в его бессрочном пользовании.

**Довод апелляционной жалобы о неправомерности вывода суда первой инстанции о пропуске срока на обращение в суд с настоящим административным иском несостоятелен, поскольку в удовлетворении иска отказано не только с указанием на пропуск Третьяковой Н.П. и Третьяковым А.И. срока на обращение в суд в порядке административного судопроизводства, но и по мотиву необоснованности исковых требований с учётом установленных по делу обстоятельств и норм материального права, подлежавших применению к спорным правоотношениям, независимо от вида судопроизводства, в соответствии с которым рассматривалось данное дело.**

**Требования истцов рассмотрены судом по существу, решение районной администрации признано обоснованным.**

**РЕШЕНИЯ по искам о признании членами семьи внуков и других родственников и иных лиц**

1. Малолетние племянники (Чеченские решения, приведенные на прошлом семинаре). Необходимо установить, почему эти дети не проживают со своими родителями: п. 2 ст. 20 ГК РФ. Если родители умерли, нужно это документально подтвердить.
2. Одних свидетельских показаний соседей недостаточно. Нужно установить, где жили раньше, почему сменили место жительства. Если проживали в наиболее благоприятных условиях – нет ли злоупотребления правом. Если внуки проживают вместе со своими родителями (и с нашим участником)– это нормально, нужно включать в состав семьи.
3. В судебных решениях должна быть указана площадь жилого помещения, поскольку проживание 10 человек в 80-100 кв.метрах возможно, в 25-30 кв.м представить сложно.
4. Если признаются членами семьи дети – нужно установить, куда территориально ходят в школу, или в учр-е дошкольного воспитания, в какой поликлинике получают медицинские услуги.
5. Можно даже комиссионно обследовать жилищные условия, например, посмотреть, сколько в жилом помещении спальных мест, и т.д.

Проанализировать поступившее в Дирекцию вступившее в законную силу решение Киржачского районного суда Владимирской области от 10.01.2018 по иску внуков Участника (2005 и 2014 г.р.) в лице законного представителя – дочери Участника (члена его семьи) о признании их членами семьи Участника.

**Ошибки в решении**:

1. Иск должен быть предъявлен самим участником**.** Хотя в данном решении есть согласие участника на признание внуков членами его семьи.
2. Указано, что из показаний свидетелей ….. следует, что все они (поименованы) проживают в одном жилом помещении с 2003 года, хотя **один из внуков – 2014 года рождения !!!**
3. Указано, что внуки «вселены» в качестве членов семьи, хотя они там зарегистрированы и, как утверждает истец, проживают с рождения в семье своей матери.
4. А второй родитель этих несовершеннолетних внуков?
5. Свидетельских показаний не всегда достаточно. Если родители детей или один из родителей вместе с ними проживает – то может быть достаточно, если никто из родителей этих детей вместе с ними и Участником не проживают – недостаточно. Нужны еще доказательства: см. выше

**СИТУАЦИИ, когда известно, что семья (гражданин) построили жилой дом, но в Выписке из ЕГРН сведения о наличии в собственности жилых помещений отсутствуют.**  - Судебная практика: Факт, что жилое помещение пригодно для безопасного использования - это подтверждает разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. Наверное, можно сделать запрос в соответствующие органы, осуществлялось ли строительство по конкретному адресу или в данном населенном пункте (регионе). При этом следует учитывать, что запрос направлен в связи с осуществлением ОМС или ОИВ государственной функции

**СЛУЧАИ, когда известно, что гражданин получил в наследство жилое помещение, но в наследство не вступает и не регистрирует**. - Запрос ЗАТО Трехгорный Челябинской области.

В соответствии со ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять (ч. 1).

В соответствии со ст. 1153 п**ринятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство (ч. 1).**

**В соотв. с ч. 2 признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:**

**вступил во владение или в управление наследственным имуществом;**

**принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;**

**произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; др.**

**ВЫВОД:** На основании п. 2, если бы наш Участник проживал совместно с отцом до момента его смерти и остался проживать в этом жилом помещении и после смерти отца - он считался бы ПРИНЯВШИМ НАСЛЕДСТВО.

Но наш Участник с отцом не проживал. Подавал ли он заявление нотариусу (п. 1) – тоже неизвестно.

Таким образом, **НЕИЗВЕСТНО, принял ли он наследство каким-либо из двух возможных способов.**

Если он наследство принял, он должен это жилое помещение зарегистрировать, т.е. внести в ЕГРН.

Однако, законодательно не установлен СРОК для такой регистрации, поэтому если гражданин в течение года-двух и т.д. не регистрирует свое жилье, это само по себе не является каким-либо нарушением при условии, если он выполняет обязанности надлежащего владельца: оплачивает коммунальные услуги, налоги и т.д. в связи с наличием у него жилого помещения.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, **отсутствие в ЕГРН сведений об отсутствии у гр-на жилого помещения в собственности не говорит однозначно об отсутствии у него жилья. Однако оснований считать его имеющим жилье для постоянного проживания ТАКЖЕ не имеется.**

**Отказ нотариуса в выдаче органу местного самоуправления – администрации г. Трехгорный информации по наследственному делу (о получении гражданином свидетельства о праве на наследство) можно оспорить. ОСНОВАНИЯ: Обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета граждан, выезжающих из ЗАТО, установлено Федеральным Законом (п.п. 1, 2, 2.7 статьи 7 Закона «О ЗАТО»), т.е. это государственные обязательства. Следовательно, предоставление гражданам сертификатов в целях обеспечения их жильем - это ГОСУДАРСТВЕННАЯ ФУНКЦИЯ. ПОРЯДОК выпуска, выдачи и реализации сертификатов установлен Правилами выпуска и реализации….., утв. пост. Прав-ва РФ № 153. Правилами определена компетенция органов исполнит. власти, органов местного самоуправления, банков и др. В соответствии с Правилами органы местного самоуправления осуществляют выдачу сертификатов гражданам категории п.п. «к» п. 5 Правил.**

**Закон РФ от 14 июля 1992 г. N 3297-1 "О ЗАТО":**

Меры государственной поддержки устанавливаются федеральными законами, а также решениями Правительства Российской Федерации **(п. 1 ст. 7)**

На территории закрытого административно-территориального образования осуществляется государственная поддержка граждан, указанных в [пункте 2.1](#sub_721) настоящей статьи, желающих выехать на новое место жительства из закрытого административно-территориального образования, путем [предоставления](garantF1://71566932.0) им социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого административно-территориального образования (далее - социальная выплата) **(п. 2 ст. 7).**

Право гражданина на получение социальной выплаты подтверждается государственным жилищным сертификатом, являющимся именным документом, выдаваемым в порядке, установленном Правительством Российской Федерации **(п. 2.7 ст7)**